BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-69-7/26
Banja Luka, 30.4.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Nataše Golić, predsjednik vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića, članovi vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija broj: 03-02/26 od 3.1.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Tenderske dokumentacije broj: 12566/25, ugovornog organa OPERATER DISTRIBUTIVNOG SISTEMA „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1404-1-1-240-3-120/25 dana 26.12.2025.godine, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 30.4.2026.godine, d o n o s i:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

OPERATER DISTRIBUTIVNOG SISTEMA „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je u otvorenom postupku javnu nabavku roba (ponovna nabavka) i to: ***„Nabavka SN i NN odvodnika i prenapona".*** Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, broj: 12566/25 (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) ponuđač EKP ELKER a.d. Ljubija kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj), izjavio je žalbu broj: 03-02/26 od 3.1.2026.godine protiv navedene Tenderske dokumentacije. Ovaj organ je predmetnu žalbu, zajedno s podneskom u formi Izjašnjenja na navode žalbe ponuđača broj: 207/26 od 12.1.2026.godine Ugovornog organa, u prilogu relevantne dokumentacije zaprimio dana 15.1.2026.godine. Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje

žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM priložen je uz žalbu, u formi kopije naloga za plaćanje od 31.12.2025.godine. Dana 15.1.2026.godine, Zaključkom ovog organa broj: JN2-02-07-1-69-2/26 Žalitelj je pozvan da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, te istim podneskom Žalitelju se dostavlja i Izjašnjenje na navode žalbe broj: 207/26 od 12.1.2026.godine na uvid i dalje postupanje u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama. Dana 29.1.2026.godine, ovaj organ je zaprimio podnesak Žalitelja pozivajući se na broj podneska ovog organa, JN2-02-07-1-69-2/26 od 15.1.2026.godine, u formi odgovora na dostavljeno Izjašnjenje na navode žalbe broj: 207/26 od 12.1.2026.godine Ugovornog organa, kojeg je Žalitelj naslovio: „Dopuna žalbe" broj: 01-26-1/26 od 26.1.2026.godine, dok je ovaj organ dana 2.2.2026.godine također zaprimio podnesak Žalitelja, broj: 01-31-1/26 od 31.1.2026.godine, naslovljen: „Dopuna žalbe 2" s prilogom Rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-2081-12/25 od 22.1.2026.godine. Navedeni podnesci su priloženi u spis predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Tačkom 2.10 TD definisana je lista ponuđača koji su isključeni sa predmetnog postupka javne nabavke u trajanju od 12 mjeseci a počev od 21.10.2025. godine a na toj listi nalazi i žalilac. UO se poziva na član 45 stav (5) i (6) ZJN BIH koji definiše:

„(5) Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuđačem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;

b) ako ugovorni organ može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;

c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;

d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijuma za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;

e) ako se sukob interesa u smislu člana 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

(6) Rok od 12 mjeseci računa se od dana donošenja odluke nadležnog organa iz stava (5) ovog člana zakona."

Ovdje je u pitanju i povreda postupka iz razloga što se UO nije pozvao na Odluku I broj Odluke kojom nas isključuje iz postupka. Dana 21.10.2025. godine UO je donio Oduku o isključenju ponuđača iz učešća u postupcija javnih nabavki broj 10152/25 u kojoj se poziva na član 45 stav 5 pod c) koji glasi: " c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora; naknada štete ili druga slična sankcija;"

UO nije u Odluci o isključenju ponuđača iz učešća u postupcija javnih nabavki broj 10351/25 naveo koji su to značajni nedostatci tokom sprovođenja ugovora, jer da bi se nešto navodilo kao "utvrđeno" za to moraju postojati relevantni dokazi. Dokaze UO nije iznio. Takođe, isti navodi da je po ugovorima broj; 6754/25 - provodni i potporni izolatori, izolatorski lanci za SN vodove i robu I ugovoru broj 6755/25 - srednjenaponski rastavljači, rok bitan sastojak ugovora a što nije tačno. Da je rok bitan sastojak ugovora to bi bilo jasno navedeno na ugovoru a kako to nije slučaj naknadno tumačenje UO šta jeste a šta nije bitan sastojak ugovora nije relevantno, Kako se UO striktno veže na 100 I tačne formulacije zakonskih odredbi, na isti način će se tumačiti I to da rok nije definisan kao bitan sastojak ugovora.

Samim tim, smatramo da je apsolutno neosnovana vaša odluka o isključenju iz postupka javnih nabavki za period od 12 mjeseci, sa navodima da "... su utvrđeni značajni nedostaci tokom provođenja prethodnih ugovora... a čija je posljedica bila raskid ugovora.". U ovom slučaju, niti su se dogodili "značajni nedostaci" tokom provođenja ugovora (kašnjenje u isporuci od 3 dana svakako ne može biti "značajan nedostatak"; dok je s druge strane nesporno vaše kašnjenje u plaćanju isporučene robe od dvije godine, koje je dovelo do ozbiljne nelikvidnosti našeg preduzeća), niti je došlo do raskida ugovora, pošto isti do danas niste raskinuli.

Dakle, isporuku robe po ugovorima broj, 6754/25 - provodni i potporni izolatori, izolatorski lanci za SN vodove i robu po ugovoru broj 6755/25 - srednjenaponski rastavljači,najavili smo vašem skladištaru dana 16.10.2025. godine, u skladu sa ugovornim obavezama. Isti nam je odgovorio da ima zabranu za prijem predmetne robe, od strane gosp. Siniše Lazića i da njega kontaktiramo. Odmah smo kontaktirali gosp. Sinišu Lazića, koji je to potvrdio, navodeći da je zabrana izrečena od strane direktora, gosp. Dujaković Slavena.

Kako smo obaveze za kašnjenje u isporuci robe uplatili u iznosu od 10% ukupne vrijednosti, što je bilo predviđeno ugovorima, to nije postojao osnov da ne prihvatite isporuku ugovorene robe a pogotovo da nas iz tog razloga isključite4 iz postupaka javnih nabavki na period od 12 mjeseci. Naime, odredbom člana 7. zaključenog ugovora je definisano da "Ukoliko Isporučilac ne izvrši isporuku robe koja je predmet ovog Ugovora u ugovorenom roku, Naručilac ima pravo jednostranog raskida Ugovora bez prethodnog obavještenja.'1. Dakle, u konkretnom slučaju se ne radi o ugovoru iz člana 125. Zakona o obligacionim odnosima, u kojem je definisano da je ispunjenje u roku bitan sastojak ugovora, jer se ta odredba izričito navodi u ugovoru, te se u tom slučaju smatra da je ugovor raskinut po sili zakona istekom ugovorenog roka. Naprotiv, u konkretnom slučaju je izričito ugovoreno da Naručilac može raskinuti ugovor, te ukoliko želite raskinuti ugovor, to nam morate pisanim putem potvrditi.

Obzirom da UO svoje kašnjenje u plaćanju ne vidi kao problematiku već isto banalizuje na način „ukoliko je ponuđaču zbog problema sa plaćanjem bila ugrožena likvidnost i stabilnost poslovanja , neracionalno je da i dalje podnosi ponude", postavlja se pitanje na osnovu čega UO objavljuje tendere ukoliko nema novca da izvođače isplati? Takođe, postavlja se pitanje kako to UO nema da

plati ukoliko plan nabavki za svaku narednu godinu pravi na osnovu dobijenog budžeta? Dalje, UO navodi da je žalilac pokrenuo sudski postupak i naplatiće svoja potraživanja i po njemu je to sasvim u redu ali to što je nama naplatio garanciju za uredno izvršenje ugovora koja upravo za to i služi nije bilo dovoljno već raskida ugovore i donosi oporavajuću Odluku.

UO ovdje u potpunosti diskriminiše žalioca kao ponuđača na način da se postupci čak i nakon završetka potupka javne nabavke roba ne tretiraju na isti način da je UO iscrpio sve mogućnosti koje mu je sam ZJN BIH dao (garanciju za uredno izvršenje ugovora) a potom nas nezakonito isključuje iz postupaka. UO u dostavljenom izjašnjenju sam navodi da smo mi u predmetnim postupcima bili prvorangirani dakle kvalifikovan ponuđači sa prihvatljivom i najpovoljnijom ponudom što dokazuje da smo kao preduzeće najkvalifikovaniji za izvršenje ugovora. Kašnjenje žalioca je neuporedivo sa kašnjenjem UO u plaćanju jer par dana u kašnjenju isporuke I kašnjenje u plaćanju preko godinu dana UO ne samo da poistovjećuje već svoje kašnjenje predstavlja kao minorno navodeći da je njemu potreban dobavljač koji će isporuke spovoditi na vrijeme jer mu je potrebna roba a sam ne ispunjava svoje Ugovorne obaveze.

Podsjećanja radi, napominjemo da je kašnjenje u isporuci robe nastalo kao posljedica neplaćanja računa upravo od strane ODS "Elektro Doboj", sa više od godinu dana kašnjenja ukupno 313.796,14 KM, prema računima od 18.06.2024. godine do 25.08.2025. godine), te da smo zbog same likvidnosti bili u situaciji da dug rješavamo putem suda, po vašem savjetu, jer je to bio jedini način da naplatimo dug.

DOKAZ 1: Presuda Okružnog privrednog suda u Doboju broj 60 0 Ps 034008 25 Ps od 01.07.2025.godine

Takođe, žalilac je dugogodišnji proizvođač predmetne opreme na koju nikada nije bilo reklamacija a što dokazuje i uspješna realizacija Ugovora o isporuci provodnih i potpornih izolatora i izolatorskih lanaca za SN vodove 8339/24.

DOKAZ 2: Ugovor broj 8339/24

Dana 21.10.2025.godine UO je donio Odluku o isključenju žalioca iz postupaka javnih nabavki ovog UO na period od 12 mjeseci. Kako navedena Odluka nije sadržavala pouku o pravnom lijeku žalilac je dana 21.10.2025.godine uputio Zahtjev za preispitivanje gore navedene Odluke.

Dana 13.12.2025. godine na protokol podnosioca zaprimljen je Odgovor na zahtjev za preispitivanje odluke broj 10948-1/25 od 24.11.2025. godine kao odgovor na naš Zahtjev od 21.10.2025. godine. Na dostavljeni Odgovor se čekalo preko mjesec i po dana a u međuvremenu su objavljeni tenderi u čijim TD je navedeno da je žalilac isključen iz postupaka a da se nije riješilo prethodno pitanje koje se ogleda u kvalifikovanosti žalioca.

DOKAZ 3: Odgovor na zahtjev za preispitivanje odluke broj 10948-1/25 od 24.11.2025. godine

U dostavljenom Odgovoru koji se čekao više od mjesec i po dana navedeno je : „ U svom dopisu navodite da ste zbog kašnjenja u isporuci uplatili iznos od 10% vrijednosti ugovora, te da iz tog

razloga nije postojao pravni osnov da se prihvati isporuka robe i na taj način namjerno vršite zamjenu teza tj. Ugovornu kaznu i bankarsku garancijuOvdje smatramo da se i UO pogubio u svojim navodima a iz razloga što je dana 16.07.2025. godine UO dostavio podnosiocu Poziv na pridržavanje ugovorenih rokova isporuke broj 6931/25 u kojem je navedeno: „Takođe, podjećamo da je sastavni dio svakog zaključenog ugovora i pripadajuća bankarska garancija za njegovo uredno izvršenje na 10 % vrijednosti bez pdv-a."
DOKAZ 4: Poziv na pridržavanje ugovorenih rokova isporuke broj 6931/25

Dakle, UO sam napominje da ukoliko dodje do kašnjenja u isporuci da će aktivirati bankarsku garanciju za uredno izvršenje posla što je i uradio i naplatio. Dalje, u dostavljenom Odgovoru UO navodi da ukoliko dobavljač ima problema sa plaćanjem od strane UO zašto i dalje učestvuje na tenderima isto pitanje proslijeđujemo i mi a to je zašto UO objavljuje tendere kada nema novca da plati dobavljačima? Takođe, isti navodi da se dobavljač može naplatiti sudskim putem a uzima li UO u obzir to što dobavljač treba svoja sredstva da angažuje da bi UO obezbjedio robu u ugovorenom roku a da na plaćanje iste te robe čeka po 2 godine. UO primjenjuje diskriminaciju u odnosu UO/dobavljač. Napominjemo, u osporenoj Odluci o isključenju ponuđača iz postupaka javnih nabavki ovog UO nije navedena pouka o pravnom lijeku što je u potpunosti nezakonito.

Takođe, dana 29,10.2025. godine smo zaprimili osporenu Odluku dok je prvi tender iz kojeg smo saznali da za isključenje objavljen 28.10.2025.godine što dokazuje da UO nije ni imao namjeru da postupke javnih nabavki sprovede zakonito. Drugostepeni organ je dužan po službenoj dužnosti predmetnu Odluku poništiti iz razloga koji se odnose na povredu postupka i uskraćivanju zakonske mogućnosti na žalbu iz razloga što ni osporena Odluka o isključenju iz postupaka javnih nabavki kod ovog UO u periodu od 12 mjeseci, dostavljeni Odgovor na zahtjev za preispitivanje odluke broj 10948-1/25 od 24.11.2025. godine kao ni samo Obavještenje o nabavci u predmetnom postupku javne nabavke, ne sadrže pouku o pravnom lijeku.

Shodno gore navedenom, smatramo da tačka 2.10. nije sačinjena u skladu sa ZJN BIH I ZOO RS iz razloga jer svi članovi na koje se UO poziva ne mogu se primjeniti u konkretnom slučaju, a iz razloga jer za to nema valjanog pravnog osnova. Ukoliko UO ne usvoji žalbu dužan je u roku od 5 dana da proslijedi drugostepenom organu, te molimo isti da po službenoj dužnosti Odluku o isključenju, sve radnje proizašle iz nje i predmetni Odgovor poništiti iz razloga koji se odnose na povredu postupka, formalno-pravnih nedostataka i uskraćivanju zakonske mogućnosti na žalbu.

Ugovorni organ, podneskom broj: 207/26 od 12.1.2026.godine, izjašnjavajući se na navode žalbe, ističe sljedeće:

Izjašnjavajući se o žalbi ponuđača „EKP ELKER" a.d. Ljubija, zastupanog po advokatu dr Ostoji Kremenoviću, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 12566/25 iz mjeseca decembra 2025. godine objavljenoj na portalu javnih nabavki dana 26.12.2025. godine, u otvorenom

postupku ponovne nabavke SN i NN odvodnika prenapona prema Obavještenju o nabavci broj: 1404-1-1-240-3-120/25, Ugovorni organ smatra da je ista u cijelosti neosnovana. Prije upuštanja u razmatranje navoda žalbe, Ugovorni organ je utvrđivao da li je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba neblagovremena iz razloga što se žalbeni navodi žalioca, između ostalog, odnose na Odluku o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavki broj: 10152/25 od 21.10.2025. godine, akoju je žalilac, po sopstvenom priznanju, a i prema uvidu u Povratnicu i izvještaj o uručenju/isplati/knjiženju Pošte Srpske a.d, zaprimio dana 29.10.2025. godine i na taj način propustio zakonske rokove za ulaganje pravnog lijeka.

Ugovorni organ napominje da je Žalilac uz žalbu kao dokaz iz člana 105. stav (1) ZJN BiH o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka dostavio nalog za plaćanje ovjeren od strane NLB Banka a.d. Banja Luka, kao i ovjeren uplatni nalog sa upisanom Referencom banke: 5622536523180412 od dana 31.12.2025. godine sa ispravno upisanim podacima prema Naredbi o uplatnim računima za administrativne takse i naknade, a na osnovu kojih je Ugovorni organ utvrdio da je predmetna transakcija izvršena, ali da Ugovorni organ nema ovlaštenja za uvid u evidencije uplate u Glavnoj knjizi trezora Ministarstva finansija i trezora.

Opreza radi, Ugovorni organ će se izjasniti o svim navodima žalioca iz gore navedene žalbe potencijalnog ponuđača/žalioca „EKP ELKER" a.d. Ljubija broj: 03-02/26 od 3.1.2026. godine. Ugovorni organ smatra da su svi navodi žalioca „EKP ELKER" a.d. Ljubija navedeni u predmetnoj žalbi neosnovani i to iz sljedećih razloga:

Žalilac navodi da je u pitanju povreda postupka jer se Ugovorni organ u tenderskom dokumentu nije pozvao na odluku i broj odluke kojom je isključen. Ugovorni organ ističe da su neosnovani navodi žalioca iz razloga što je tenderska dokumentacija osnov za dostavljanje ponude na transparentnoj i ravnopravnoj osnovi, te da je Ugovorni organ iz tih razloga i objavio listu ponuđača koji su isključeni iz postupaka javnih nabavki. Ugovorni organ nije u obavezi objaviti odluku o isključenju, niti se pozivati na istu u tenderskom dokumentu, nego istu dostaviti isključenom ponuđaču, a što je i učinio. Svi uslovi, zahtjevi i kriterijumi vezani za konkretan postupak nabavke su jasno navedeni, a navedeno aposlutno ne utiče na konkurentnost ili stvara nekakvu nejasnoću.

Dalje žalilac navodi da je Ugovorni organ donio Odluku o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavki broj 10152/25 od 21.10.2025. godine i istu uvrstio u ožalbeni Tenderski dokument, pozivajući se na član 45. stav (5) pod c) Zakona o javnim nabavkama BiH, a da nije dokazao koji su to značajni nedostaci tokom provođenja ugovora. Naime, ponuđač „EKP EJTKER" a.d. Ljubija sada u ulozi Žalioca i Ugovorni organ ODS „Elektro Doboj" a.d. Doboj su dana 31.7.2025. zaključili sljedeće ugovore: Ugovor o isporuci srednjenaponskih rastavljača broj: 6754/25 i Ugovor o isporuci provodnih i potpornih izolatora, izolatorskih lanaca za SN vodove broj: 6755/25 a no kojima Žalilac „EKP ELKER" a.d. Ljubija nije ispunio svoje obaveze. Žalilac

neosnovano navodi da rok isporuke nije bio bitan sastojak ovih ugovora. Najprije, predmetni ugovori su zaključeni no okončanju postupaka javne nabavke i donošenja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje je Žalilac bio označen kao prvorangirani ponuđač u oba postupka javne nabavke.

Tenderskom dokumentacijom za nabavku srednjenaponskih rastavljača broj: 2717/25 u tački 3.3.6 jasno je navedeno sljedeće: „Kompletnu isporuku robe treba izvršiti na paritetu DDP centralno skladište naručioca u Doboju, u roku do 60 dana od dana zaključenja ugovora. Isto je navedeno i u Obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji u podtački 3, zatim u Obavještenju o nabavci: 1404-1-1-51-3- 52/25 u Odjeljku II, tačka 9, a sam ponuđač/žalilac je u Obrascu za cijenu ponude u svojoj ponudi broj: 861/25 od 25.4.2025. godine ponudio rok isporuke od 60 (šezdeset) dana od dana zaključenja ugovora, te je rok isporuke na taj način unesen i u Ugovor o isporuci srednjenaponskih rastavljača broj: 6754/25, u član 5.

Nadalje, Tenderskom dokumentacijom za nabavku provodnih i potpornih izolatora, izolatorskih lanaca za SN vodove broj: 2933/25 u tački 3.3.5 jasno je navedeno sljedeće: „Kompletnu isporuku robe treba izvršiti na paritetu DDP centralno skladište naručioca u Doboju, u roku do 45 dana od dana zaključenja ugovora. U Isto je navedeno i u Obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji u podtački 3, zatim u Obavještenju o nabavci: 1404-1-1-52-3-53/25 u Odjeljku II, tačka 9, a sam ponuđač/žalilac je u Obrascu za cijenu ponude u svojoj ponudi broj: 862/25 od 26.4.2025. godine ponudio rok isporuke od 45 (četrdeset pet) dana od dana zaključenja ugovora, te je rok isporuke na taj način unesen i u Ugovor o isporuci provodnih i potpornih izolatora, izolatorskih lanaca za SN vodove broj: 6755/25, u član 5.

Na osnovu svega navedenog jasno se zaključuje da je ispunjenje obaveze u predviđenom roku bitan element i predmetnih nabavki a i zaključenih ugovora proisteklih iz pomenutih nabavki i to nikako nije moglo biti nepoznato Žaliocu, obzirom da je član 5. istih ugovora posvećen upravo određivanju roka ispunjenja obaveze isporučioca. Prema Zakonu o obligacionim odnosima svaki sastojak ugovora postaje bitni sastojak ugovora ukoliko je to izraz saglasne volje stranaka, odnosno ukoliko je izražena izričita namjera stranaka svaki sastojak može biti kvalifikovan kao bitan sastojak ugovora, a Ugovorni organ je svojim prethodnim postupanjem jasno izrazio volju u pogledu roka ispunjenja obaveze isporučioca a sa čim se isporučilac saglasio i dostavljanjem ponude sa naznačenim rokom isporuke, kao i potpisivanjem pomenutog ugovora.

Ugovorni organ u ugovorima kao sredstvo obezbjeđenja nije ni utvrdio ugovornu kaznu upravo iz razloga jer je rok ispunjenja bitan sastojak ugovora. te ugovaranje jednog isključuje drugo jer se na taj način reguliše situacija u kojoj bi eventualno došlo do kašnjenja u isporuci a što je protivno prirodi ovako ugovorene obaveze.

Žalilac navodi da je zbog kašnjenja u isporuci uplatio iznos od 10% vrijednosti ugovora, te da iz tog razloga nije postojao osnov da se ne prihvati isporuka robe i na taj način namjerno pogrešno

tumači i miješa dva različita sredstva obezbjeđenja ugovora - ugovornu kaznu za kašnjenje u isporuci (koje kao sredstvo obezbjeđenja nije ni ugovoreno) sa institutom bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora, odnosno činidbenu garanciju.

Dalje, Zakon o obligacionim odnosima u članu 125. stav (1) i (4) određuje da se ugovor smatra raskinutim po samom zakonu ukoliko je ispunjenje obaveze u određenom roku bitan sastojak ugovora, a dužnik ne ispuni obavezu u tom roku.

U pomenutom slučaju iz svih prethodno navedenih okolnosti i same prirode posla, kao i ugovora koji su proistekli iz postupaka javne nabavke u kojima i nije dopuštena naknadna izmjena rokova isporuke navedenih u tenderskom dokumentu izričito je jasno da je rok isporuke bitan sastojak ugovora. Sve to iz razloga što bi to dovelo do diskriminacije ponuđača i narušavanja konkurencije jer je ugovorni organ dužan primjenjivati i poštovati opšte principe navedene u članu 3. ZJN BiH kako bi svim ponuđačima bili postavljeni isti zahtjevi u momentu predaje ponuda, npr. da je ugovornom organu odgovaralo da rok isporuke predmetne robe bude 100 dana umjesto traženih 60 ili 45 dana te da je to tako naveo u TD, moguće je da bi se više ponuđača prijavilo da učestvuje u predmetnim postupcima.

Ugovorni organ ističe da žalilac zanemaruje specifičnu pravnu prirodu ugovora koji proisteknu iz postupaka javne nabavke, jer isti nastupaju nakon provedenog obavezujućeg i formalnog upravnog postupka i temelje se na konačnom upravnom aktu - Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalilac se u ovoj situaciji postavlja kao da ugovorni organ zloupotrebljava pravno sredstvo raskida ugovora kako bi okončao ugovore, a upravo je taj ishod neprihvatljiv za Ugovorni organ jer je isti prije toga proveo cijelokupan postupak javne nabavke kako bi zaključio ugovore o isporuci i obezbijedio robu neophodnu za obavljanje djelatnosti.

Takođe ugovorni organ ističe i da je članom 7. predmetnih Ugovora utvrđeno da će ugovor biti raskinut, u slučaju neispunjenja obaveze isporučioca u utvrđenom roku, bez prethodnog obavještenja, te samim tim naručilac nije bio u obavezi isto i učiniti. S tim u vezi, Ugovorni organ ističe sljedeće. Rok isporuke za ugovor br. 6754/25 je istekao sa danom 30.9.2025. godine, a da dobavljač no njemu nije isporučio ništa, dok je rok isporuke za ugovor br. 6755/25 istekao dana 14.9.2025. godine, a dobavljač je no njemu u ugovorenom roku isporuke izvršio isporuku robe u vrijednosti od 10,34% od ukupne vrijednosti ugovora. Prema dostupnim saznanjima dobavljač se nije obraćao Ugovornom organu da ima neke poteškoće sa isporukom, niti je navodio nekakve nepredvidive okolnosti kojima bi pravdao eventualni zahtjev za produženje roka isporuke i slično. Prosto nije ispunio ono što je ponudio svojom ponudom i obavezao se ugovorom.

Nejasno je zašto je žalilac u žalbi naveo netačnu činjenicu da je kašnjenje u isporuci bilo 3 dana, te zašto insisitira na navođenju netačne činjenice, a na kojoj zasniva svoju tvrdnju da to nije

značajan nedostatak u provođenju ugovora. Rokovi isporuke vremenski su istekli znatno prije nego što je ugovorni organ preduzeo korake za naplatu garancija za uredno izvršenje ugovora.

U vezi sa navodima Žalioca da su kašnjenja u isporuci robe nastala kao posljedica neplaćanja računa od strane ugovornog organa no prethodno zaključenim ugovorima, ugovorni organ navodi da su se problemi sa likvidnošću unutar holdinga ERS, zbog dospjelih visokih iznosa potraživanja, odrazili i na ovaj ugovorni organ i upravo je to izazvalo dugovanja ugovornog organa prema dobavljačima.

Dodatno, mora se istaći da žalilac nije u obavezi učestvovati u postpucima nabavke koje provodi ovaj Ugovorni organ imajući u vidu da nudi robu koju može plasirati na tržištu. Istovremeno, ugovorni organ je bio dužan vršiti nabavku predmetne robe radi nesmetanog obavljanja djelatnosti od opšteg interesa, jer postupa u skladu sa zakonskim okvirima i usvojenim planovima poslovanja. Planirani budžet Ugovornog organa je odobren na svim nivoima upravljanja (preduzeće, Elektroprivreda RS, Vlada RS) ali tekuća likvidnosti zavisi od faktora izvan uticaja ovog Ugovornog organa.

Ukoliko je ponuđaču/žaliocu zbog problema sa plaćanjem od strane UO zaista bila ugrožena likvidnost i stabilnost poslovanja, neracionalno je da i dalje podnosi ponude u sljedećim raznim postupcima javnih nabavki kod takvog UO, a isti je prvobitno istovremeno izjavio žalbe na pet tenderskih dokumenata u pet različitih postupaka nabavke kod ovog Ugovornog organa, a zatim i na tri tenderska dokumenta sada, a što je ukupno trinaest žalbi dva privredna subjekta koje zastupa isti advokat u periodu od tri mjeseca.

Svaki ugovor je rezultat različitog otvorenog postupka javne nabavke u kojem je ponuđač/žalilac učestvovao no sopstvenoj slobodnoj volji i svojim potpisom ugovora i formalno potvrdio uspostavu obligacionog odnosa u skladu sa zakonom i tenderskom dokumentacijom propisanim pravilima koja je svojevoljno prihvatio. U konkretnom slučaju za ugovore br. 6754/25 i 6755/25 ih nije ispoštovao. Žalilac je za te prethodne ugovore koji nisu predmet Odluke br. 10152/25 po kojima je isporučio ili djelimično isporučio robu, pokrenuo postupke naplate putem nadležnog suda i putem suda naplatio svoja potraživanja.

Obzirom da je realizacija svakog ugovora zaseban pravni posao, UO je Odluku br. 10152/25 donio na osnovu neizvršenja ugovora br. 6754/25 i 6755/25, a sve činjenice vezano za postupanje UO su direktno poznate dobavljaču jer je sve i uslijedilo kao posljedica djelovanja dobavljača.

Dalje, odredbama člana 5. oba ugovora propisana je obaveza da se planirana isporuka najavi Ugovornom organu kao naručiocu i potpisniku ugovora najmanje 48 sati prije isporuke, a što žalilac kao dobavljač u predmetnim ugovorima nije učinio. Umjesto da Ugovornom organu zvanično najavi isporuku, direktor „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor g. Mladen Bojić. koji inače koordinira isporuke robe za dobavljače EKP „EJ1KER" a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM"

d.o.o. Prijedor, telefonom je nazvao direktno lice zaposleno kao skladištar u preduzeću ODS „Elektro Doboj“ a.d. Doboj dana 16.10.2025. godine, oko 14.00 časova, da mu saopšti da na skladište naručioca u Doboju stiže kamion sa nešto robe. Radno vrijeme UO je do 15.00 časova i u tom periodu skladištari obavljaju razne radne zadatke, na je upravo zato i ugovorena obaveza blagovremene najave isporuke (minimalno 48 sati), kako bi se pravovremeno planiralo vrijeme potrebno za istovar, prijemnu kontrolu robe i ostale skladišne aktivnosti i da se što racionalnije iskoristi raspored radnog vremena i dobavljača i UO. Telefonska najava da kamion uskoro stiže na istovar i da UO treba angažovati radnike za prekovremeni rad nije u skladu sa ugovorom. Obzirom da su oba predmetna ugovora istekla i nevažeća, skladištar više nema osnov za prijem robe po takvim ugovorima. Dakle ne radi se o „zabrani prijema robe“, nego nepostojanju osnova za prijem robe od ovog dobavljača jer taj dobavljač tada nije imao nikakvih aktivnih ugovora. Nakon telefonskog razgovora sa skladištarom, predstavnik dobavljača g. Mladen Bojić je telefonom u 14.46 časova kontaktirao i rukovodioca službe za skladište (Siniša Lazić) da mu se odobri istovar kamiona koji navodno stiže ubrzo na skladište u Doboju. Tom prilikom mu je saopšteno da više ne postoji osnov za prijem robe jer dobavljač više nema nikakvih aktivnih ugovora. Rokovi isporuke no ugovorima br. 6754/25 i 6755/25 u tom trenutku bili su istekli prije 15, odnosno preko 30 dana.

Uprava preduzeća je razmatrala probleme nedostatka materijala za obavljanje djelatnosti pri čemu je zbog nastale situacije zaključeno da se dobavljaču zbog isteka ugovora izvrši naplata bankarskih garancija za uredno izvršenje za oba ugovora. Zahtjevi za naplatu garancija su poslašgu- banku dana 13.10.2025. godine, a nakon toga je dobavljač 16.10.2025. godine telefonskim pozivima fizičkim licima saopštio da stiže kamion robe. Podsjećanja radi, dobavljač no osnovu oba ugovora ima obligacioni odnos sa Ugovornim organom, a ne sa pojedinačnim zaposlenicima Ugovornog organa.

Shodno tome, ugovorna obaveza blagovremene najave isporuke iz člana 5. oba ugovora se odnosi na najavu isporuke Ugovornom organu, a to se uobičajeno vrši putem dopisa poslanog poštom, faksom, mejlom. Direktor preduzeća predsjedava Upravom preduzeća koja na zajedničkim sjednicama razmatra probleme i upravlja radom preduzeća. Direktor potpisuje akte u ime uprave preduzeća u skladu sa svojim nadležnostima.

U konkretnom slučaju, nije skladištar, ni rukovodilac službe, ni direktor preduzeća „zabranio“ dobavljaču da isporučuje robu kad hoće, kako hoće i koliko čega hoće, nego dobavljač nije ispoštovao rokove isporuke na koje se obavezao u ugovorima. Svojim postupanjem je izazvao probleme nedostatka materijala za obavljanje djelatnosti Ugovornom organu, a zbog neizvršenja ugovora naplaćene su bankovne garancije za uredno izvršenje ugovora. Ugovorni organ je zbog problema sa isporukama robe po ugovorima i u prethodnom periodu trpio nedostatke materijala za obavljanje planiranih radova, pa je pozivao i upozoravao dobavljača da se pridržava ugovora.
Naime, žalilac se prijavi kao ponuđač u više postupaka javnih nabavki kod ovog UO, a zatim na e- aukciji obara cijene ponuda, bude izabran kao prvorangirani ponuđač, te mu bude dodijeljen

ugovor. Nakon zaključenja ugovora nastanu problemi sa realizacijom istog. Sve to izaziva hronične probleme sa nedostatkom materijala i onemogućava funkcionisanje UO. Pri tome žalilac je u svakom slučaju siguran da će mu sva isporučena roba biti plaćena ili redovnim plaćanjem ili naplatom putem suda uz pripadajuće kamate čime praktično naplati i vrijeme čekanja na naplatu potraživanja. Jedino UO trpi štetu jer nema materijal potreban za vršenje djelatnosti .

Žalilac se, nejasno iz kojih razloga, u izjavljenoj žalbi poziva na dopis br. 6931/25 od 16.7.2025. godine kojim UO, iako nije bio u obavezi, podsjeća dobavljača „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor a ne žalioca EKP „ELKER" a.d. Ljubija, da se pridržava ugovorenih rokova isporuke.

Ugovorni organ će se ipak izjasniti na netačne navode žalioca da je Ugovorni organ u dostavljenom pozivu naveo da će ukoliko dođe do kašnjenja u isporuci aktivirati bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora, jer to nigdje nije navedeno u predmetnom pozivu. Valja istaći da žalilac opetovano pogrešno interpretira bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora kao sredstvo obezbjeđenja i mijenja teze pokušavajući je predstaviti kao ugovornu kaznu koja se naplaćuje u slučaju kašnjenja u isporuci i to u određenom iznosu no danu kašnjenja. Zakon o obligacionim odnosima postavlja jasnu razliku između ova dva pravna instituta.

U vezi sa navodima žalioca i dostavljenim dokazima o zaprimanju Odgovora na zahtjev za preispitivanje odluke, ugovorni organ napominje da zahtjev za preispitivanje odluke nije ni redovni ni vanredni pravni lijek u upravnom postupku (postoji zahtjev za preispihivanje sudske odluke u upravnom sporu), nego podnesak stranke na koji je ugovorni organ kao upravni organ odgovorio u roku za neposredno odlučivanje, obzirom daje isti zaprimljen kod ugovornog organa dana 10.11.2025. godine. Žalilac pomenuti zahtjev za preispitivanje odluke upućen ugovornom organu je prvobitno ranije uloženim žalbama kvalifikovao kao žalbu, a sada kao prethodno gštanje o kvalifikovanosti žalioca.

Takođe, pozivajući se na to što je bio naznačen kao prvorangirani u postupcima javnih nabavki koje je vodio ugovorni organ, tvrdi da je bio najkvalifikovaniji za izvršenje ugovora, a što nije tačno, jer su svi rangirani učesnici u pomenutim postupcima bili kvalifikovani a prvorangirani je na tu poziciju dospio takmičenjem i snižavanjem svoje ponuđene cijene na e-aukciji.

Takođe, ugovorni organ upućuje na činjenicu da žalilac nije na Odgovor na zahtjev čekao više od mjesec i no dana, kako tvrdi, nego isti nije preuzimao kada mu je bio uredno, putem pošte, dostavljan. Ipak ugovorni organ mora da se ogradi i da napomene da na uručivanje pošiljaka nema nikakvog uticaja obzirom na to da je poslana putem Pošte Srpske a.d, s tim da se iz dostavljenih dokaza o praćenju navedene pošiljke može jasno utvrditi da je dostava pokušana tri puta a da žalilac poslanu pošiljku nije preuzimao 13 dana, nakon što je uredno obaviješten da je pošiljka pristigla i nakon višestrukih pokušaja da se ista uruči, te da očigledno u tome nema krivice ugovornog organa.

Ujedno, Ugovorni organ ne može da ne primijeti da je odluku o isključenju ponuđača žalilac zaprimio odmah no upućivanju iste, dok je odgovor na zahtjev za preispitivanje odluke zaprimio tek nakon više od 15 dana, a oba dopisa su upućena putem pošte na isti način i na istu adresu poslovnog sjedišta žalioca.

U vezi sa navodima žalioca da ugovorni organ žaliocu nije omogućio da iskoristi pravo na žalbu, ugovorni organ ističe da je žalilac bio u prilici, a prema odredbama člana 201. stav (5) Zakona o upravnom postupku, tražiti dopunu rješenja u kojem nije dato uputstvo o pravnom lijeku ili postupiti no važećim propisima, a što je isti u predviđenim rokovima propustio učiniti, te da ne postoji nikakvo uskraćivanje prava na žalbu u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ napominje da ne može da utvrdi raloge zašto žalilac ističe da Obavještenje o nabavci u predmetnom postupku ne sadrži pouku o pravnom lijeku, obzirom da se predmetno obavještenje štampa sa zvaničnog e-portala javnih nabavki. Upravo zbog toga je UO bio prinuđen da iskoristi zakonom propisanu mogućnost da se neuredan dobavljač Odlukom br. 10152/25 isključi iz učešća u postupcima JN ovogUO bar na 12 mjeseci, a ovakav stav Ugovornog organa potvrdila je i Kancelarija za razmatranje žalbi u svojim prethodno donesenim Rješenjima broj: JN2-02-07-1 -1871-6/25 od 11.12.2025. godine, JN2-02-07-1-1873-6/25 od 11.12.2025. godine, JN2-02-07-1-1875-6/25 od 11.12.2025. godine, JN2-02-07-1-1877-6/25 od 11.12.2025. godine, JN2- 02-07-1-1878-6/25 od 11.12.2025. godine i JN2-02-07-1-1879-6/25 od 11.12.2025. godine.

U navedenom periodu od 12 mjeseci Ugovorni organ bi proveo barem Po jedan postupak za nabavku ovih vrsta materijala koji su neophodni za izvođenje minimuma neophodnih radova na elektrodistributivnoj mreži i EE objektima na području opština Teslić, Doboj, Stanari, Petrovo, Modriča, Vukosavlje, Šamac, Derventa i Brod. Iz svega prethodno navedenog, smatramo da je ugovorni organ postupio u cijelosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da je neblagovremena, ali istovremeno i u cijelosti neosnovana te predlaže da postupajući organ, kao institucija nadležna za praćenje primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata iz ove oblasti, donese Zaključak kojim se ista odbacuje kao neblagovremena, odnosno Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana. U skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljamo izjašnjenje na navode žalbe kao i prateću dokumentaciju vezanu za ovaj postupak.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost, urednost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te kako je neupitno postojanje procesno-pravnih pretpostavki propisanih odredbom čl. 105. i 106. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Žalba je neosnovana:

Žalitelj žalbom osporava zakonitost tačke 2.10 Tenderske dokumentacije, u kojom dijelu je navedena informacija o ponuđačima koji su isključeni iz postupka javnih nabavki u trajanju od 12 mjeseci, počev od 21.10.2025.godine. Dalje, kako se osporenom tačkom Tenderske dokumentacije nesporno navodi informacija da je jedan od privrednih subjekata, koji je isključen iz postupka javne nabavke u navedenom periodu, i sam Žalitelj, žalbom u nastavku detaljno obrazlaže iz kojih sve razloga smatra da je Odluka o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavaki, broj: 10351/25 od 21.10.2025.godine, kao takva nezakonita, da se ista ne sadrži pouku o pravnom lijeku, zatim da navedena odluka ne sadrži podatke o utvrđenim značajnim nedostatcima na strani Žalitelja tokom realizacije prethodno zaključenih ugovora br: 6754/25 i 6755/25. Dalje, u žalbi se detaljno hronološki opisuju radnje koje je poduzeo Žalitelj nakon donošenja Odluke o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavaki, broj: 10351/25 od 21.10.2025.godine, zatim koje radnje su po tom osnovu poduzete i na koji način od strane Ugovornog organa, kao i to koje radnje je poduzimao Ugovorni organ prije i nakon zaključenih ugovora br: 6754/25 i 6755/25, odnosno Žalitelj. U žalbi se dalje citiraju odredbe navedenih ugovora vezano za jednostrani raskid istih, te odredbe Zakona o obligacionim odnosima i člana 45. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, kao i pitanje odnosa aktivirane bankarske garacnije za uredno izvršenje ugovora. Žalitelj navodi da je dana 29.10.2025. godine zaprimio osporenu Odluku (Odluku o isključenju iz postupka javnih nabavki na period od 12 mjeseci... broj: 10351/25 od 21.10.2025.godine) dok je na osnovu prvog tendera, iz kojeg dobija saznanje za isključenje iz postupka javnih nabavki, objavljen dana 28.10.2025.godine na osnovu čega Žalitelj zaključuje da da Ugovorni organ nije ni imao namjeru da postupke javnih nabavki sprovede zakonito.

Dalje, Žalitelj u nastavku obrazlaže iz kojih razloga smatra da rok isporuke robe, koja je predmet Ugovora broj: 6754/25 o isporuci - provodni i potporni izolatori, izolatorski lanci za SN vodove i Ugovora broj: 6755/24 o isporuci srednjonaponskih rastavljača, ne predstavlja bitan sastojak ugovora, te navodi hronologiju pokretanja sudskih postupaka u vezi naplate potraživanja od strane Ugovornog organ po osnovu ranije zaključenih ugovora. U konačnici, Žalitelj ističe da je drugostepeni organ dužan po službenoj dužnosti da predmetnu Odluku o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavaki, broj: 10351/25 od 21.10.2025.godine, poništiti iz razloga koji se odnose na povredu postupka i uskraćivanju zakonske mogućnosti na žalbu iz razloga što ni osporena Odluka o isključenju iz postupaka javnih nabavki kod ovog Ugovornog organa u periodu od 12 mjeseci, dostavljeni Odgovor na zahtjev za preispitivanje odluke broj 10948-1/25 od 24.11.2025. godine, kao ni samo Obavještenje o nabavci u predmetnom postupku javne nabavke, ne sadrže pouku o pravnom lijeku. Shodno gore navedenom, Žalitelj smatra da tačka 2.10. Tenderske dokumentacije nije sačinjena u skladu sa ZJN BIH i ZOO RS iz razloga jer svi članovi na koje se Ugovorni organ poziva ne mogu se primjeniti u konkretnom slučaju, a iz razloga jer za to nema valjanog pravnog osnova.

Ocjenjujući osnovanost žalbe ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priloženu dokumentaciju na osnovu čega je utvrdio sljedeće činjenično stanje:

Ovaj organ konstatira da je na osnovu stanja spisa predmeta i to: Odluke o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavki broj 10152/25 od 21.10.2025.godine, kao i na osnovu Izjašnjenja na navode žalbe Ugovornog organa, broj: 207/26 od 12.1.2026.godine, te druge dokumentacije, da je rok isporuke robe po predmetnom ugovoru istekao dana 30.9.2025. godine, a da dobavljač po tom ugovoru nije izvršio isporuku robe kako navodi Ugovorni organ, dok Žalitelj materijalnim dokazima ne pobija navode Ugovornog organa. Dakle, predmetni ugovori su zaključeni po okončanju postupaka javne nabavke i donošenja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje je Žalitelj bio označen kao prvorangirani ponuđač u oba postupka javne nabavke. Tenderskom dokumentacijom za nabavku srednjenaponskih rastavljača broj: 2717/25 u tački 3.3.6 jasno je navedeno sljedeće: „Kompletnu isporuku robe treba izvršiti na paritetu DDP centralno skladište naručioca u Doboju, u roku do 60 dana od dana zaključenja ugovora". Isto je navedeno i u Obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji u podtački 3, zatim u Obavještenju o nabavci: 1404-1-1-51-3- 52/25 u Odjeljku II, tačka 9, a sam ponuđač/Žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude u svojoj ponudi broj: 861/25 od 25.4.2025. godine ponudio rok isporuke od 60 (šezdeset) dana od dana zaključenja ugovora, te je rok isporuke na taj način unesen i u Ugovor o isporuci srednjenaponskih rastavljača broj: 6754/25, u član 5.

Dalje, Tenderskom dokumentacijom za nabavku provodnih i potpornih izolatora, izolatorskih lanaca za SN vodove broj: 2933/25 u tački 3.3.5 jasno je navedeno sljedeće: „Kompletnu isporuku robe treba izvršiti na paritetu DDP centralno skladište naručioca u Doboju, u roku do 45 dana od dana zaključenja ugovora". U Isto je navedeno i u Obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji u podtački 3, zatim u Obavještenju o nabavci: 1404-1-1-52-3-53/25 u Odjeljku II, tačka 9, a sam ponuđač/Žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude u svojoj ponudi broj: 862/25 od 26.4.2025. godine ponudio rok isporuke od 45 (četrdeset pet) dana od dana zaključenja ugovora, te je rok isporuke na taj način unesen i u Ugovor o isporuci provodnih i potpornih izolatora, izolatorskih lanaca za SN vodove broj: 6755/25, u član 5.

Rok isporuke robe za ugovor br. 6755/25 je istekao s danom 15.9.2025. godine i Žalitelj (kao dobavljač) je po tom ugovoru izvršio isporuku robe od oko 10,34% od ukupne vrijednosti tog ugovora, kako navodi Ugovorni organ, dok s druge strane Žalitelj ničim ne osporava navode Ugovornog organa, kako po pitanju utvrđenog činjeničnog stanja koji su doveli do te mjere da Žalitelj bude isključen iz postupka javne nabavke, niti osporava da je rok isporuke za ugovor br. 6755/25 je istekao s danom 15.9.2025. godine i da je Žalitelj (kao dobavljač) po njemu izvršio isporuku robe od oko 10,34 % od ukupne vrijednosti ugovora, kako to navodi Ugovorni organ.

Dalje, Ugovorni organ obrazlaže u Odluci o isključenju iz postupka javne nabavke da je u članu 5. Ugovora o isporuci srednjenaponskih rastavljača, broj 6754/25 od 31.7.2025. godine, predviđen rok isporuke od 60 dana, a članom 7. tog ugovora propisano da će Ugovorni organ u slučaju da

isporučilac ne izvrši isporuku robe u ugovorenom roku, jednostrano raskinuti ugovor bez prethodnog obavještenja, a sve u skladu sa članom 125. stav (1) i (4) Zakona o obligacionim odnosima. Dalje, Ugovorni organ obrazlaže da je u članu 5. Ugovora o isporuci provodnih i potpornih izolatoora i izolatorskih lanaca za SN vodove, broj 6755/25 od 31.7.2025.godine predviđen rok isporuke od 45 dana, a članom 7. odeđeno da će Ugovorni organ u slučaju da isporučilac ne izvrši isporuku robe u ugovorenom roku, jednostrano raskinuti ugovor bez prethodnog obavještenja, a sve u skladu sa članom 125. stav (1) i (4) Zakona o obligacionim odnosima. Žalitelj nije u roku, na način kako je to određeno i propisano navedenim ugovorima, ispoučio robu koja je predmet tih ugovora, a rok isporuke je bitan sastojak ovih ugovora, predmetni ugovori su smatrani raskinutim po zakonu. Osim navedenog, Žalitelj (kao ponuđač) je neobavještavajući Ugovorni organ o nemogućnosti realizacije ovih ugovora, pokazao nedostatak poslovnog integriteta; što je moglo dovesti i do eventualnih štetnih posljedica po poslovanje Ugovornog organa. Obzirom na to da je uz navedene ugovore kao sredstvo obezbjeđenja realizacije ugovora ponuđač dostavio bankarske garancije, Ugovorni organ je po raskidu gore navedenih ugovora protestovovao predmetne garancije za uredno izvršenje ugovora.

Članom 125. st. 1 i 4. Zakona o obligacionim odnosima Republike Srpske, propisano je sljedeće: *(1) Kad ispunjenje obaveze u određenom roku predstavlja bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispuni obavezu u tom roku, ugovor se raskida po samom zakonu. (4) Ova pravila važe kako u slučaju kad su ugovorne strane predvidjele da će se ugovor smatrati raskinutim ako ne bude ispunjen u određenom rok tako i onda kad je ispunjenje ugovora u određenom roku bitan sastojak ugovora po prirodi posla.* U konkretnom slučaju, uvidom u odredbe člana 7. ugovora br. 6754/25 i ugovora br. 6755/25, proizilazi kako je propisano da će ugovor biti raskinut, u slučaju neispunjenja obaveze isporučioca u utvrđenom roku, bez prethodnog obavještenja.

Dalje, članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, propisano je sljedeće: *„(5) Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija: c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija; (6) Rok od 12 mjeseci računa se od dana donošenja odluke nadležnog organa iz stava (5) ovog člana zakona.“*

Sastavni dio spisa čini i podnesak *Poziv na pridržavanje ugovorenih rokova isporuke, broj 6931/25 od 16.7.2025. godine*, u kojem se Ugovorni organ poziva na ugovore koje ima zaključene sa Žaliteljem, *te navodi da predmetna roba iz navedenih ugovora spada u grupu osnovnog materijala za obavljanje elektrodistributivne djelatnosti koja je od opšteg društvenog i privrednog značaja za regiju na kojoj elektrodistributivnu djelatnost vrši Ugovorni organ*, te da su svi ugovori zaključeni nakon sprovedene procedure javne nabavke, za koje je Ugovorni organ izgubio dosta vremena, da se Žalitelj za svaki od ugovora takmičio sa ostalim ponuđačima značajnim snižavanjem cijene svoje ponude na e-aukciji i izabran je kao nauspješniji ponuđač kome je dodijeljen ugovor, pa u

skladu s tim zahtjeva da se izvrši uredno i na vrijeme. Dalje, navodi se da je sastavni dio svakog ugovor i pripadajuća bankarska garancija za njegovo uredno izvršenje u iznosu od 10 % vrijednosti bez PDV-a. Ugovorni organ u cilju pozitivne buduće saradnje poziva Žalitelja da blagovremeno u skladu sa ugovorenim uslovima izvrši isporuke predmetne robe po nevedenim ugovorima.

Razmatrajući žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu, dostavljenu dokumentaciju, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ nalazi da je žalba neosnovana. Naime; prema odredbi člana 45. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ može isključiti ponuđača iz postupka javne nabavke ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom, čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. U konkretnom slučaju, iz dokumentacije iz spisa proizlazi da Žalitelj nije izvršio (ispunio) ugovorene obaveze po ranije zaključenim ugovorima, pri čemu za ugovor broj 6754/25 nije izvršio isporuku uopšte, a za ugovor broj 6755/25 je isporučen tek zanemariv dio ugovorenih količina (10,34%); što predstavlja polazni osnov za poduzetu radnju Ugovornog organa prema Žalitelju, odnosno suštinsko i kvalifikovano neispunjenje ugovornih obaveza, a ne manji ili tehnički propust. Neminovno, takvo postupanje Žalitelja dovelo je i do aktiviranja bankarskih garancija za uredno izvršenje ugovora, što predstavlja materijalizovanu sankciju i jasan dokaz nastupanja posljedica neispunjenja ugovora.

Predmetni ugovori odnose se na nabavku robe koja spada u grupu osnovnog materijala neophodnog za obavljanje elektrodistributivne djelatnosti, koja ima karakter javne usluge od opšteg društvenog i privrednog značaja. Neuredno izvršenje takvih ugovora može direktno ugrožavati kontinuitet obavljanja djelatnosti, sigurnost sistema i sposobnost Ugovornog organa da pravovremeno odgovori na potrebe krajnjih korisnika. Stoga se propusti Žalitelja ne mogu posmatrati isključivo kroz prizmu privatnopravnog odnosa, već se moraju cijeniti i s aspekta zaštite javnog interesa. Ovaj organ nalazi da je postupanje Žalitelja obilježeno kvalifikovanim nemarom, koji se ogleda u tome što:

-nije blagovremeno obavijestio Ugovorni organ o nemogućnosti izvršenja ugovornih obaveza,
-nije podnio zahtjev za produženje roka isporuke,
-nije predložio izmjenu dinamike isporuke niti alternativni način izvršenja ugovora,
-nije postupio u skladu sa ugovorenom procedurom najave isporuke,
-pokušao je izvršenje isporuke tek nakon isteka ugovorenih rokova i nakon aktiviranja sredstava obezbjeđenja.

Posebno se naglašava da Žalitelj ni u jednom trenutku trajanja ugovornih odnosa nije zahtijevao produženje roka isporuke, iako mu je takva mogućnost stajala na raspolaganju u okviru obligacionog odnosa, niti je ukazivao na postojanje nepredvidivih ili objektivnih okolnosti, poteškoća, koje bi eventualno mogle opravdati izmjenu ugovornih obaveza. Time je Žalitelj, svjesno i ponašanjem u toku trajanja ugovornog odnosa, prihvatio rizik neizvršenja ugovora i pravne posljedice koje iz toga proizlaze. U tom kontekstu, Žalitelj ničim nije dokazao da ugovori

nisu raskinuti. Iz ugovornih odredbi jasno proizlazi da je rok isporuke bitan sastojak ugovora, te da se u slučaju njegovog nepoštovanja ugovor smatra raskinutim, u skladu sa članom 125. stavovima (1) i (4) Zakona o obligacionim odnošima. Činjenica da nije donesen poseban formalni akt o raskidu ugvora, prema ocjeni ovog organa, ne utiče na nastupanje pravnih posljedica neispunjenja, niti dovodi u pitanje zakonitost primjene člana 45. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama. U konačnici, vezano za žalbene navode kojima se potencira pitanje zakonitosti postupanja Ugovornog organa u vezi „...raskida ugovora, primjene odredbe člana 125. Zakona o obligacionim odnosima RS i dr..." imajući u vidu odredbu člana 72. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini, između ostalog, ovaj organ upućuje kako je pitanje postojanja eventualnog spora između Žalitelja i Ugovornog organa, u vezi s (ne)izvršenjem ugovora, raskida ili po bilo kojem drugom osnovu nastalom iz ugovora, u nadležnosti odlučivanja mjesnog nadležnog suda koji je određen shodno tim ugovorima.

Na osnovu stanja spisa predmeta, ovaj organ ne nalazi da je u konkretnom slučaju Žalitelj dostavio dokaz o mjerama iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, u smislu da je pokazao spremnost Ugovornom organu da sanira posljedice svog neurednog postupanja ili spriječi njegovo ponavljanje u budućnosti, između ostalog. Kako Žalitelj nije preduzeo nijednu od zakonom predviđenih mjera samokorekcije, u tom smislu ovaj organ ne nalazi da je Žalitelj dokazao u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da je Ugovorni organ postupao suprotno članu 45. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, radi čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu.

Ovaj organ konstatira da je na osnovu ovakvog stanja stvari Ugovorni organ dana 21.10.2026.godine donio Odluku o isključenju ponuđača (Žalitelja) iz učešća u postupcima javnih nabavki, broj: 10152/25 dana 21.10.2025.godine, na osnovu člana 45. stav (5) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, na period trajanja od 12 mjeseci počev od dana stupanja na snagu navedene Odluke (član 1.), a kao razlog navodi se prethodno utvrđeni značajni nedostaci tokom provođenja prethodnih ugovora zaključenih sa Žaliteljom čija posljedica je bila raskid ugovora. Dalje se u obrazloženju navedene Odluke, hronološki, detaljno navode svi razlozi za isključenje Žalitelja iz postupka javne nabavke. Pri tome treba istaći da je ovaj organ zaprimio podnesak, broj: 1034/26 od 13.2.2026.godine, na osnovu kojeg Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje na zaprimljene dopune žalbe Žalitelja, br: 01-26/26 od 26.1.2026.godine i 01-31/26 od 31.1.2026.godine, a kao odgovor na podnesak ovog organa broj: JN2-02-07-1-68-6/26 od 10.2.2026.godine. U prilogu se navodi da je Ugovorni organ donio Zaključak, broj: 10152/25 dana 2.2.2026.godine, kojim se žalba ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija (Žalitelj), bez broja od 31.1.2025.godine, izjavljena protiv Odluke o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavki, broj: 10152/25 od 21.10.2025.godine, *odbacuje kao neuredna* iz razloga što uz izjavljenu žalbu nije dostavljen dokaz iz člana 105. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.

Shodno prednje iznesenoj konstataciji, ovaj organ zaključuje kako bi i po takvom stanju stvari odlučivanje po pitanju pravilnosti i zakonitosti Odluke o isključenju ponuđača (Žalitelja) iz učešća u postupcima javnih nabavki, broj: 10152/25 od 21.10.2025.godine, u ovom postupku pravne zaštite bilo bez ikakvog uticaja za donošenje drugačije odluke, odnosno isto je nedopušteno, budući da je Ugovorni organ u tom slučaju odlučio na način da je dana 2.2.2026.godine donio Zaključak broj: 617/26 na osnovu kojeg je odbacio žalbu Žalitelja, izjavljenu na pomenutu odluku, kao neurednu, u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, konstatira se da je navedeni Zaključak konačan upravni akt, dakle Žalitelj nema pravo izjaviti žalbu ovom organu, gdje protiv tog Zaključka može se pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema. Tužba za pokretanje upravnog spora ne odgađa izvršenje pobijanog zaključka, ako Sud Bosne i Hercegovine ne odluči drugačije. To dalje znači da je apsolutno bespredmetno upustiti se, po bilo kojem osnovu, u raspravljanje o pravilnosti i zakonitosti prethodno poduzetih radnji postupka od strane Ugovornog organa koje se žalbom u tom dijelu osporavaju.

Po pitanju žalbenog navoda da Odluka o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavki, broj: 10152/25 od 21.10.2025.godine, na period od 12 mjeseci, u smislu da navedena Odluka nije sadržavala pouku o pravnom lijeku, ovaj organ ne spori takvu tvrdnju Žalitelja. Međutim, odredbom člana 201. stav (5) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u rješenju (u ovom slučaju u odluci Ugovornog organa) nije dato nikakvo uputstvo ili je uputstvo nepotpuno, stranka može postupiti po važećim propisima, a može u roku od osam dana tražiti od organa koji je rješenje donio da dopuni rješenje. U takvom slučaju rok za žalbu, odnosno tužbu teče od dana dostavljanja dopunjenog rješenja. Na osnovu stanja spisa predmeta proizilazi da se Žalitelj opredijelio da postupi po važećim propisima, a to je u konkretnom slučaju Zakon o javni nabavkama, što znači da Žalitelj poduzima radnje postupka u cilju zaštite prava ponuđača koje ima na osnovu tog Zakona, na način da Ugovornom organu dostavlja podnesak „Odgovor na dopis broj 10152/25 od 21.10.2025.godine / Zahtjev za preispitivanje odluke". U prilogu tome navodi se zaprimljen podnesak Žalitelja kod ovog organa, naslovljen „Dopuna žalbe 2„ broj 01-31/26 od 31.1.2026.godine, u prilogu kojeg se dostavlja rješenje ovog organa broj: JN2-02-07-1-2082-12/25 od 22.1.2026.godine, kao dokaz.

U konačnici, Žalitelj u nastavku žalbe osporava sadržaj tačke 2.10 Tenderske dokumentacije na osnovu koje Ugovorni organ daje informacije o privrednim subjektima koji su, prethodno, na osnovu provedenog postupka i donesene odluke od strane Ugovornog organ, zbog određenih razloga, isključeni iz postupka javne nabavke. Budući da je Žalitelj isključen iz postupka javne nabavke na period od 12 mjesece, počev od 21.10.2025.godine pa dalje, a na osnovu Odluke o isključenju ponuđača iz učešća u postupcima javnih nabavki broj: 10152/25 od 21.10.2025.godine, kako je to prethodno konstairano od strane ovog organa, a koja činjenica Žalitelju je poznata iz razloga što Žalitelj ničim nije osporio prethodno utvrđeno činjenično stanje od strane Ugovornog organa koje je dovelo do toga da se prema Žalitelju izrekne najstrožija mjera propisana na osnovu Zakona o javnim nabavkama, koja je na snazi, a u ovom postupku pravne

zaštite pa dalje isključivo proizvodi pravne pravne posljedice po Žalitelja, to za ovaj organ navedeno pitanje ne može biti predmetom daljeg raspravljanja, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, ovaj organ zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane Ugovomog organa nije bilo učinjenih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama, na koje se Žalitelj poziva u žalbi, radi čega je trebalo predmetnu žalbu izjavljenu protiv tačke 2.10. Tenderske dokuementacije odbiti kao neosnovanu na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je naknada za pokretanje žalbenog postupka nepovratna u slučaju neosnovane žalbe, to se zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Kako je žalba odbijena kao neosnovana, odbija se i zahtjeva za nadoknadu troškova žalbenog postupka na osnovu člana 119. Zakona o javnim nabavkama u vezi s članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1. EKP ELKER a.d. Ljubija, putem punomoćnika, adv. Ostoja Kremenović, ul. Petra Mećave 21 Banja Luka,
2. ODS „ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, ul. Nikole Pašića 77 Doboj
3. U spis predmeta
4. a/a

